



Raport privind dezbaterile publice pentru Pachetul de Informații PCE 2021

În perioada 21 aprilie – 22 mai 2021, a fost supus dezbaterii publice Pachetul de informații pentru instrumentul de finanțare “Proiecte de cercetare exploratorie” (PCE), Competiția 2021, din cadrul Programului 4 “Cercetare fundamentală și de frontieră”.

În această perioadă, au fost primite 63 mesaje din partea comunității academice.

Peste 35% dintre acestea au fost primite de la cercetători din instituții din București, 24% din Cluj-Napoca, 14% din Iași și aprox. 27% din alte centre universitare și instituții din țară.

Distribuția în funcție de încadrarea cercetătorilor pe tipuri de instituții se prezintă astfel: peste 60% dintre mesajele primite au fost din partea unor cercetători ce activează în universități publice, peste 17% în cadrul institutelor naționale de cercetare - dezvoltare, aprox. 11% din partea cercetătorilor din institute ale Academiei Române și aprox. 12% alte tipuri de instituții.

Din perspectiva domeniilor de cercetare, observațiile au venit de la cercetători ce acoperă toate domeniile principale ale acestei competiții. Cele mai multe mesaje (aprox. 70%) au fost din domeniile: Biologie și Ecologie, Medicină, Științe inginerești, Fizică, Informatică și Științe Umaniste.

Principalele teme ale mesajelor primite au fost sugestiile privind standardele minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect/expert evaluator, modificarea sau reformularea criteriilor de eligibilitate pentru directorul de proiect, sugestiile privind fișa de evaluare, procesul de evaluare, indicatorii de rezultat al acestor proiecte, bugetul proiectelor, modificări ale Anexei 6 – Definiții precum și sugestiile privind conținutul cererii de finanțare. Peste 40% dintre sugestiile venite au vizat criteriile de eligibilitate și standardele minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect.

Centralizatorul propunerilor/observațiilor primite în perioada dezbaterii publice se regăsește în *Anexa 1*.

Aceste propuneri/observații au fost analizate de către Consiliul Național al Cercetării Științifice (CNCS) și au fost luate deciziile prezentate în *Anexa 2* la prezentul raport.

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONTINUT
1	INSTITUTUL DE PROGNOZĂ ECONOMICĂ AL ACADEMIEI ROMÂNE- BUCUREȘTI	<p>12.2. Procesul de evaluare- eligibilitatea evaluatorilor: să dovedească buna cunoaștere a tematicii proiectului ales pentru evaluare prin publicații în reviste WoS cu scor relativ de influență peste 1, iar aceste articole să fie pe tema proiectului și în domeniul de cercetare corespunzător;</p> <ul style="list-style-type: none"> - nu trebuie să aleagă spre evaluare proiecte la care directorul de proiect sau membrii declarați au fost co-autori cu evaluatorul la publicații sau au fost membrii în același proiect; - nu trebuie să aibă sau să fi avut anterior aceeași afiliere instituțională cu cea actuală sau anterioară a directorului de proiect sau a membrilor din proiect (se exceptează situația în care directorul de proiect a avut statutul de doctorand la o anumită universitate sau la Academia Română, fără să fi avut contract de muncă pe perioadă determinată/ nedeterminată); - observațiile pot fi reglementate prin declarație pe proprie răspundere a evaluatorilor; ANEXA 5 - Domenii științifice - Propunere: separarea domeniului Științe economice de Științe sociale; ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect - Propunere pentru Științele sociale și economice : minim un articol într-o revistă WoS cu scor relativ de influență peste 1 ca unic autor; 11. Egalitatea de șanse : să se combată orice discriminare de gen; <ul style="list-style-type: none"> -să se combată discriminarea pe filieră instituțională, astfel încât să se asigure și finanțarea de proiecte propuse de directorii cu afiliere la un institut de cercetare și nu doar a celor de la universități; -să se evite finanțarea unui procent mai mare de 50% de proiecte cu directori provenind de la aceeași instituție (trebuie asigurată echitatea și un echilibru al distribuției teritoriale a proiectelor).
2	SUA	<p>6. Criterii de eligibilitate: - Propunere: renunțarea la obligativitatea intreruperii activității în strainatate a directorului de proiect; 8. Buget : Buget mic, nerealist; ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet): Propunere: acordare de scoruri individuale în prima fază de evaluare. Generarea scorului se va face în comun de către evaluatori (într-o discuție cu mediator), iar acest lucru este neobisnuit . ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Se considera ca se acorda o importanta prea mare si fixa scorului publicatiilor, in detrimentul altor activitati care pot demonstra (si ele), calibrul cercetatorului (cum ar fi external service, internal service, implicare in start-ups, etc). A impune evaluatorului sa lucreze la scoruri date de publicatii este neobisnuit; 16. Monitorizarea proiectelor: se considera ca se impune grupului de cercetare o birocratie extrem de greoaie in criteriile de raportare, si chiar de justificare a esecului stiintific</p>
3	USAMV CLUJ	<p>ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect. Propunere: "Publicarea în perioada 2013 - 2021, dar după obținerea titlului de doctor, ca autor principal (conform Anexei 6), a minim 6 articole în reviste aflate în quartila 1 ("zona roșie ") (după factorul de impact conform WoS, sau după scorul relativ de influență, conform UEFISCDI). Aceste articole trebuie să fie publicate în reviste indexate în Web of Science Core Collection, încadrate strict cu tipul de document (document type) articole sau review. Articolele cu dublă încadrare: „article; proceedings paper” nu sunt luate în calcul decât în cazul aplicațiilor din cadrul Științelor Inginerești (conform Anexei 5). De asemenea, directorul de proiect trebuie să aibă un indice Hirsch de minim 10, conform WoS."</p>
4	INCDSB Bucuresti	<p>6. Criterii de eligibilitate: Propunere: adaugare (1) perioada dintre obținerea doctoratului și depunerea proiectului; (2) vârsta minima a directorului de proiect; Propunere: eliminarea excepției menționate în pachetul de informatii: "O persoană care conduce un proiect de tip PD, TE, PCE sau PCCF, aflat în derulare, la data de închidere a perioadei de depunere a cererilor de finanțare, în ultimele 12 luni de derulare ale proiectului, poate candida pentru obținerea unei finanțări pentru un proiect de tip PCE 2021, care va începe ulterior finalizării proiectului aflat în derulare." ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Propunere: criteriul științific minim de eligibilitate la toate domeniile științifice, de ex. prin creșterea de la 3 la 4 a scorului relativ de influență cumulat la Științe naturii (etc.); reducerea duratei acceptate de acumulare a acestui scor minim: ultimii 9 ani pentru un factor total (SRI) de 3 nu este un criteriu care să dovedească o minima calitate a productiei stiintifice pentru un director de proiect la un proiect de cercetare exploratorie.</p>
5	IFT IASI	<p>ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect. Propunere: in baza codului de identificare Brainmap sau Orcid, etc, calcularea punctajului sa se faca automat printr-un algoritm bazat pe formulele din Anexa 6.</p>

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONTINUT
6	Universitatea Politehnica din București	Se considera ca nu este clar definit ce înseamnă un Proiect Exploratoriu. Propunere: sa se schimbe titlul competiției; evaluatorii să aprecieze în ce măsură tema propusă deschide un subiect științific nou, are o componentă inovativă, dezvoltă o nouă abordare/viziune în domeniul științific. ANEXA 4 – Fișă de evaluare Propunere: să se evalueze a) Dacă directorul de proiect a construit un Laborator (sau a contribuit prin investiții la un Laborator), b) Dacă în lucrările directorului de proiect (ce provine din mediul universitar) sunt coautorii doctoranzii acestuia, c) Participarea la nivel internațional a doctoranzilor cu lucrări și comunicări. Calitatea de autor principal ar trebui să fie împărțită între doctorand și conducător, dacă doctorandul este autor corespondent și conducătorul de doctorat este ultimul pe lista autorilor .
7	Universitatea Ovidius Constanta	ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele ingineriei. Se considera ca nu se ține cont de diferențele între factorii de impact pe domenii; De exemplu, biologie-ecologie, sunt amestecate ecologia cu biologia medicala. Diferențele sunt cel puțin duble, ceea ce defavorizează clar domeniile; ANEXA 3 – Standarde minimale de eligibilitate pentru experții evaluatori: introducerea unui criteriu eliminativ având în vedere calitatea evaluării în anii precedenți (diferențe de punctaj) față de ceilalți evaluatori)
8	Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iasi	6. Criterii de eligibilitate: eliminarea restricției impusa directorului de proiect de a nu avea un contract în următoarele 12 luni de după depunere. 9. Structura echipei de proiect: Introducerea unui minim de cerințe; 12.2. Procesul de evaluare. Propunere: pozițiile vacante nu pot fi ocupate de persoane care au fost implicate în procesul de evaluare.
9	Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iasi	ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: se considera ca nu este necesara si nici benefica tratarea informatiilor in mod separat de restul domeniilor; sa se permita participarea la competitia PCE si cu conferinte, multi autori publica versiuni extinse ale lucrarilor in jurnale foarte bine cotate; Folosind SRI, pragul de 9 puncte poate fi atins foarte usor din 3 citari in jurnale ce publica conform trendului actual (IoT, Networking, etc.). Se considera prea puțin; Abordarea bazata pe puncte ar putea ridica problema neuniformitatii între subdomeniile diferite ale aceluiași domeniu. Având în vedere ca fiecare domeniu din lista de clasificare UEFISCDI are subdomenii cu reviste în zona roșie/galbena pe fiecare subdomeniu, s-ar putea atunci merge pe cerințe organizate pe quartile. (de exemplu: s-ar putea cere ca directorul de proiect sa aiba n publicatii în zona roșie (in 8 ani) si sa fie citat de 3n publicatii în zona roșie. Pentru n=4, la o medie AIS=0.50 aceasta ar însemna 2 puncte din publicatii si 6 puncte din citari). Anexa 6 (e) Formularea este considerata ambigua. Practica generala in informatica nu este ca autorii sa fie in ordine alfabetica, cu toate ca in anumite situatii pot fi. Dacă un autor dorește sa aplice ca director de proiect si se prezinta ca autor principal fara a se încadra în celelate situatii ((a), (b), (c), (d)), sa prezinte un acord scris si semnat de catre ceilalti autori.
10	Universitatea de Vest din Timisoara	ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Propunere: a se acorda un punctaj si articolelor publicate in revistele excluse de la pct 5.1. Se considera că valoarea punctajului ar trebui sa fie mai mare decat a articolelor de la art 6, fiindcă revistele au o vizibilitate mai mare
11	Institutul de Biologie Celulară și Patologie "Nicolae Simionescu"	ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet): Propunere: acordare de punctaje în evaluarea individuala.

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONTINUT
12	USAMV CLUJ	<p>ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect, Pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele. Propunere: Sa fie luate in considerare si articolele in care Directorul de proiect este coautor. Sa fie acceptate articole publicate in reviste care au scor de influenta minimum 3 sau 1/2 (jumătate) din scorul de influenta al articolului sa fie minimum 1,5 i sau alte variante asemanatoare.</p>
13	Universitatea București	<p>ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Pentru Științele umaniste. Propunere: sa se ia ca reper Worldcat.org; introducerea și a bibliotecilor din România; să se mișcoreze numărul de ocurențe pentru acordarea unui anumit punctaj; Referitor la editurile din România și Republica Moldova: Propunere: trebuie introduse și editurile B în evaluarea pentru domeniul umanist și în ceea ce privește cărțile; Acordarea de puncte pentru articole/cărți de coautor. Nota 6. Punctajul pentru fiecare categorie de publicații este împărțit în mod egal la numărul autorilor /editorilor: este neetic ca pentru o lucrare de importanță națională să i se ofere unui autor 1.5 puncte, dacă sunt 10 autori, iar pentru o carte mai puțin complexă, dar cu autor unic, autorul să primească 15-20 de puncte Propunere: Reviste românești ISI, A și B: publicarea în reviste românești ISI, sau evaluate A și B trebuie să fie luată în calcul în îndeplinirea criteriilor minime de participare la competiție. ; Propunere: Ar trebui să existe și pentru ISI Românesc o categorie aparte.</p>
14	Institutul de Biologie si Patologie Celulara "Nicolae Simionescu"	<p>ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet). Propunere: acordare de punctaje in etapa individuală; găsirea unei metode care sa ajute la o diminuare a subiectivismului in evaluare. 12.2. Procesul de evaluare: fiecare proiect evaluat sa beneficieze atat de evaluare din strainatate, cat si din tara;</p>
15	Universității Ștefan cel Mare din Suceava	<p>6. Criterii de eligibilitate, g): Eliminarea condiției de a nu permite unui director de proiect tip PD/TE/PCE să participe la această competiție dacă nu se află în ultimele 12 luni de derulare. Propunere: o persoană care are în implementare un anumit tip de proiect (PD/TE/PCE/PCCF) să nu poată depună pentru același tip de proiect, dar să depună pentru celelalte competiții; ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Pentru articolele publicate în 2020-2021 se va lua în considerare scorul relativ de influență al revistei din 2019 dacă depunerea de proiecte se face înainte de raportarea scorului relativ de influența al revistei din 2020 și se va lua în considerare scorul relativ de influență al revistei din 2020 dacă depunerea de proiect se va face după raportarea scorului relativ de influența al revistei din 2020.</p>
16	Universitatea din Craiova	<p>8. Buget. Propunere: Reducerea finanțării maxime acordate pentru un proiect la 1.000.000 lei (fata de 1.200.000 lei); Anexa 1. Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect (Științele naturii, științe exacte și științele ingineresti): Propunere: cresterea scorului relativ de influență cumulat de la 3 la 7; B2. Vizibilitatea și impactul contribuției științifice a directorului de proiect: Propuneri: 1. eliminarea completă a textului „În situația în care există lucrări publicate în calitate de co-autor pe care directorul de proiect le consideră relevante pentru producția sa științifică, acestea pot fi indicate”; 2. alături de Articole, Monografii, Brevete de invenție, să fie inclusă și categoria „Premii naționale decernate de foruri academice de elită din România: Academia Română sau AGIR (Asociația Generală a Inginerilor din România)”; 3. introducerea unui număr maxim de pagini pentru această secțiune (de ex. 4 pagini) ; C. Cererea de finanțare: Propunere: Reducerea numărului de pagini de la max.11 la max. 10 pagini.</p>
17	ROMANIA	<p>6. Criterii de eligibilitate: Propunere: introducerea unei limite de varsta pentru directorisi membrii echipei de cercetare; 6. Criterii de eligibilitate, g) : Propunere: limitarea accesului persoanelor care au castigat un proiect PCE, PCCF, TD, PD in competitile anterioare in ultimii 3 ani (sau ultima competiție); 12.2. Procesul de evaluare: Propunere: proiectul ar trebui evaluat din punct de vedere stiintific, al factorilor scientometrici si nu din punct de vedere a numarului de proiecte obtinute de-a lungul carierei; 9. Structura echipei de proiect: Propunere: Ar trebui pus un accent mai mare pe persoanele care sunt cercetatori de cariera (lucreaza 8 ore/zi cercetare) si un accent mai mic pe persoanele care sunt cadre didactice (lucreaza 2- cel mult 3 ore/zi, dar au si ore)</p>

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONTINUT
18	INCDSB	ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet): Se considera ca evaluarea directorului de proiect are o pondere prea mare - 40 p din 100 posibile;
19	Academia Fortelor Aeriene „Henri Coandă” Brasov	6. Criterii de eligibilitate, instituție gazdă sa poata fi si o întreprindere care are cod CAEN de activitate de cercetare
20	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca	7. Durata: Propunere: creșterea duratei proiectului de la 32 la 36 de luni
21	Societatea Romana de Fenomenologie	12.2.1. Evaluarea individuală: eliminarea folosirii indicelui Hirsch la evaluarea individuală; 4. Indicatori de rezultat; Pentru domeniul Științe sociale și economice: sa se refere la "articole științifice publicate în reviste indexate în Web of Science" nu doar cele din zona rosie si galbena; ANEXA 2 - Cererea de finanțare; B2. Vizibilitatea și impactul contribuției științifice a directorului de proiect: ...Articole: Se vor indica cele mai relevante articole publicate de directorul de proiect. Se pot indica și articole acceptate spre publicare, precizându-se data acceptării; acest lucru ar trebui sa se aplice si in cazul monografiilor stiintifice (cazul capitolelor de carti acceptate spre publicare); ANEXA 6 - Definiții: a se adauga definitii pentru "monografii stiintifice", "cercetatori postdoctorali", "reviste indexate în Web of Science Core Collection" ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; Pentru Științele umaniste: eliminarea indicatorului "numărul de biblioteci conform catalogului mondial KVK" si a nominalizării celor mai importate biblioteci care au achiziționat o monografie; 12.2.1. Evaluarea individuală: eliminarea "în situația în care consideră necesar, fiecare evaluator își poate ajusta comentariile acordate inițial".
22	Univesritatea din Bucuresti	6. Criterii de eligibilitate f). Propunere: posibilitatea aplicării simultane cu cel puțin 2 propuneri diferite de proiect (de ex. de tip TE si PCE) in calitate de director; in situatia in care un aplicant castiga doua proiecte sa renunte ulterioar la o propunere
23	Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iasi	6. Criterii de eligibilitate a): Propunere: "... având titlul obținut în urmă cu cel puțin 9 ani de la momentul depunerii propunerii de proiect"; 12.2.3. Atingerea consensului: Propunere: "...un raportor, selectat dintre cei trei experți care au participat la evaluarea individuală, în speță cel care a acordat punctajul intermediar." si „în cazul în care diferența dintre punctajul total acordat de fiecare evaluator și media acestor punctaje depășește 10 puncte, în comitetul de evaluare va fi invitat un al patrulea expert evaluator, care va completa fișa de evaluare și va acorda la rândul său punctaje pentru fiecare criteriu. "; ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Propunere: Să se folosească drept indicator Scorul de Influență (AIS) în loc de Scorul Relativ de Influență (SRI); 12.2.2. Răspunsul directorului de proiect: Propunere: aplicantul să primească cele trei evaluări distincte
24	Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare în Silvicultură.	ANEXA 6 - Definiții: Propunere: la definirea calitatii de autor/autor principal sa se ia in considerare si calitatea de ultim autor, Anexa atasata.
25	Universitatea Politehnica Timișoara	ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; Pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele ingineresti : Propunere: eliminarea sintagmei „ca prim autor”; eliminarea perioadei 2013-2021 sau extinderea la intervalul 2011-2021; eliminarea sintagmei “dar după obținerea titlului de doctor”

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONTINUT
26	ROMANIA	<p>Pachetul de informații: Propunere: Includerea unor condiții minimale, prin care se impune publicarea la acces deschis și/sau cu reținerea drepturilor. Impunerea unui buget minim relativ la bugetul întregului proiect (10%) care trebuie să fie folosit pentru a publica rezultatele la acces deschis</p>
27	ROMANIA	<p>7. Durata: Propunere: creșterea duratei proiectului de la 32 la 36 de luni;</p>
28	INCDFM	<p>4: Indicatori de rezultat: Propunere: eliminarea articolelor de tipul "Proceedings paper"; 9: Structura echipei de proiect: de eliminat " si bugetul alocat"; Cheletuile eligibile- cheltuieli indirecte: de reformulat mai clar ce reprezinta; ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; Pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele ingineresti: Propunere: SRI cumulat cel puțin 5 (mai bine 6 sau chiar 10) în loc de 3; Anexa 3 - Standard minimal pentru experti -Pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele ingineresti: Propunere: cel puțin 10 în loc de 6; C. Cererea de finanțare, secțiunea C1: Propunere: de eliminat paragraful paragraful "în cazul în care tema propusă a fost abordată în proiecte anterioare, se vor indica detaliile acestora...." C. Cererea de finanțare, secțiunea C5. Impact și diseminare: Propunere: eliminarea : "Se recomanda acordarea unui punctaj si pentru "elemente concrete ale strategiei de diseminare"; C. Cererea de finanțare secțiunea C3.(Fezabilitatea proiectului: resurse disponibile și rezultate preliminare): Propunere: de eliminat (3) rezultatele preliminare care sprijină ipoteza de lucru a proiectului (dacă există); 4.Indicatori de rezultat: Propunere: eliminarea "Cereri de brevet, de preferința internaționale"; Anexa 4: 2.4 : Se acorda prea multe puncte; ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet) - Propunere: de acordat note în faza individuala; ANEXA 6 - Definiții, e): Propunere: de eliminat "Physics, multidisciplinary" ; 12.2. Proces de evaluare: Propuneri: impunerea unui numar minim de caractere în funcție de care sa se permita închiderea fișei de evaluare individuala; excluderea expertilor dacă s-a constatat nereguli în evaluare; 12.2.2. Raspunsul aplicantului: în raportul de evaluare sa se existe raspunsuri la precizarile din Rebuttal; 12.7.Negocierea bugetului si semnarea contractelor: eliminarea etapei de justificare a bugetului în fata comisiilor CNCS</p>
29	UNEFS	<p>ANEXA 5 - Domenii științifice: Propunere: introducerea domeniului Știința Sportului și Educației Fizice ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Propunere: introducerea a criteriilor de eligibilitate care privesc un director de proiect din domeniul Știința Sportului și Educației Fizice</p>
30	UNIVERSITATEA "ȘTEFAN CEL MARE" DIN SUCEAVA	<p>ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; Pentru Științele umaniste: Propunere: reincadrarea punctajelor pentru publicațiile aparute în România și cele aparute în străinătate în reviste indexate Clarivate/ISI, precum și monografiile publicate în România și cele publicate la edituri de prestigiu din străinătate- sunt prea mici</p>
31	Universitatea de Vest din Timișoara	<p>ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; domeniul informatică : Propuneri: luarea în considerare a publicațiilor în proceedings de conferințe; luarea în seamă a articolelor cu dublă încadrare "Article; Conference Proceedings" la informatică</p>
32	INCDSB Cluj Napoca	<p>ANEXA 2 - Cererea de finanțare, B2. Vizibilitatea și impactul contribuției științifice a directorului de proiect: Propuneri: Brevetele de invenție să nu fie considerate obligatorii; să se ia în considerare și atragerea de fonduri prin proiecte coordonate anterior; Includerea și a Premiilor Academiei Române; 12.2. Procesul de evaluare: Propunere: utilizarea în exclusivitate a experților evaluatori străini; 7. Durata: Propunere: creșterea duratei de la 32 de luni la max 36 luni; ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet): Propunere: acordarea de punctaje la evaluarea individuala și o limita de note între evaluatori (max 10 puncte); 9. Structura echipei de proiect: Propunere: Precizarea clară a ceea ce înseamnă „poziție echivalent normă întreagă”; Definierea "cercetătorului postdoctoral"; Prezența doctoranzilor nominalizați ca membri în echipă să nu fie punctată suplimentar;</p>

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONTINUT
33	INCDSB Cluj Napoca	<p>ANEXA 2 - Cererea de finanțare, B2. Vizibilitatea și impactul contribuției științifice a directorului de proiect: Propunere: a se specifica daca brevetele inregistrate in Romania sunt considerate ca fiind mai putin importante decat cele din tarile OECD; introducerea si capacitatea manageriala a directorului de proiect; ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet); Propunere: sesiuni de training pentru expertii evaluatoric instruire in evaluarea proiectelor 12.2. Procesul de evaluare: Propunere: Introducerea unui Observator Independent cu experienta in programe ale UE sau a altor agentii de cercetare din Europa /SUA, Canada</p>
34	IFIN-HH	<p>9. Structura echipei de proiect. Propunere: a se interzice introducerea in echipa de cercetare a unor rude, inclusiv nas-fin, sau relatie apropiata/intima cu directorul de proiect</p>
35	IFIN-HH	<p>ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; Pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele ingineresti - reformulare</p>
36	Universitatea Al. I. Cuza din Iasi	<p>9. Structura echipei de proiect. Propuneri: Nominalizarea obligatorie a cercetătorilor cu experiență; Limitarea participării acestora în calitate de membru; Cercetătorii postdoctorali, studenții doctoranzi și masteranzi să poată fi recrutați în maxim două proiecte naționale admise la finanțare; 16. Monitorizarea proiectelor: Propunere: după perioada de implementare, experții care au evaluat proiectul să fie solicitați să întocmească un raport științific public de care să se țină cont în competițiile ulterioare.</p>
37	Universității de Medicină și Farmacie din Cluj-Napoca	<p>6. Criterii de eligibilitate; Propunere: o persoană care are în implementare un proiect (PD/TE/PCE/PCCF) să nu poată depună pentru același tip de proiect, dar să depună pentru celelalte competiții; ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; Pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele ingineresti: Propunere: Pentru articolele publicate în 2020-2021 sa se ia in considerare SRI al revistei din 2020 dacă depunerea de proiecte se face in luna iunie 2021</p>
38	Universitatea Lucian Blaga din Sibiu	<p>6. Criterii de eligibilitate: Propunere: „Directorul de proiect este angajat cu normă întreagă într-o instituție de cercetare-dezvoltare din România, pe perioadă nedeterminată sau pe perioadă determinată care acoperă cel puțin perioada contractului de finanțare sau are acordul de angajare, din partea instituției gazdă, cel puțin pe perioada contractului de finanțare.”</p>
39	Universității de Vest din Timisoara	<p>ANEXA 5 - Domenii științifice: Propunere: impartirea domeniului social in Științe Economice și Administrarea Afacerilor si Științele sociale; 6. Criterii de eligibilitate; Propunere: eliminarea condiției ca un director de proiect să se afle în ultimile 12 luni de derulare a proiectului. O persoana să nu poată candida pentru un proiect de tip PCE 2021, indiferent de perioada de finalizare a proiectului aflat in derulare; 12.2.1. Evaluarea individuală: Propunere: să se specifice modul de realizare a datelor statistice,cum și cine realizează aceste statistici si sa se realizeze si pe subdomenii; ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet); Propunere: o grila detaliata cu punctaje; clarificarea termenului de „stadiu curent al carierei” si conceptul de “rezultate preliminare”</p>
40	Universitatea Babes-Bolyai din Cluj Napoca	<p>ANEXA 5 - Domenii științifice: Propunere: Despărțirea domeniului Științe umaniste în două subdomenii: <i>Istorie (cu Arheologie)</i> si <i>Filologie, Filosofie, Arte, Teologie</i></p>

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONTINUT
41	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca	<p>4. Indicatori de rezultat: Propunere: sa se includa si conferintele de top din fiecare domeniu; 6. Criterii de eligibilitate: Propunere: h) : "O persoana poate depune, ca director de proiect, o singura propunere de proiect de tip TE -Competiția 2021, PD - Competiția 2021 si o propunere de tip PCE - Competiția 2021. În cazul în care doua sau trei propuneri sunt declarate castigatoare, directorul de proiect va alege doar unul din ele pentru finantare" ; g) : " O persoana care este director de proiect de tip PD, TE, PCE sau PCCF aflat în derulare, nu poate fi, în același timp, director al unui nou proiect de tip PCE. O persoana care conduce un proiect de tip PD sau TE, aflat în derulare, la data de închidere a perioadei de depunere a cererilor de finantare, în ultimele 18 luni de derulare ale proiectului, poate candida pentru obținerea unei finanțări pentru un proiect de tip PCE 2021, care va începe ulterior finalizării proiectului aflat în derulare. O persoana care conduce un proiect de tip PCE sau PCCF, aflat în derulare, la data de închidere a perioadei de depunere a cererilor de finantare, în ultimele 12 luni de derulare ale proiectului, poate candida pentru obținerea unei finanțări pentru un proiect de tip PCE 2021, care va începe ulterior finalizării proiectului aflat în derulare" Anexa 1 Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect/ Pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele naturii, Propunere: "Publicarea în perioada 2013 - 2021, dar după obținerea titlului de doctor, ca autor principal (conform Anexei 6), a unor articole, în reviste care au fiecare un factor de impact cel puțin egal cu 1 și al căror factor de impact cumulat este cel puțin egal cu 10."</p>
42	Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj Napoca	<p>6. Criterii de eligibilitate: Propunere: eliminarea condiției ca un director de proiect să se afle în ultimile 12 luni de derulare a proiectului</p>
43	Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj Napoca	<p>6. Criterii de eligibilitate: Propunere: eliminarea condiției ca un director de proiect să se afle în ultimile 12 luni de derulare a proiectului</p>
44	Universitatea din Bucuresti	<p>6. Criterii de eligibilitate: Propunere: publicarea tezelor de doctorat ale directorului de proiect si membrilor postdoctoranzi in edituri</p>
45	Universitatea din Craiova	<p>ANEXA 4 – Fișa de evaluare (Evaluation sheet): Propunere: punctaje pe fisa individuala; reformularea criteriului 1.2 Visibility and impact of PI's research output pentru domeniul matematica. 12.2. Procesul de evaluare: Propunere: In domeniul matematica toti evaluatorii sa fie din strainatate; sa se valideze comentariile expertilor din fisa de evaluare inainte de a trimite observatiile evaluatorilor din "etapa individuala"; ANEXA 2 - Cererea de finantare: sa se specifice clar daca se pot strage sau nu explicatiile "in gri" din cererea de finantare; Alte sugestii: sa se publice toate propunerile de modificare a pachetului de informatii primite cu explicatia de ce unele propuneri sunt admise iar altele nu; sa nu se permita schimbarea regulilor competitiei dupa lansarea competitiei; Sa se specifice clar descalificarea aplicantilor care nu respecta regulile competitiei;</p>
46	Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj Napoca	<p>6. Criterii de eligibilitate: Propunere: eliminarea condiției ca un director de proiect să se afle în ultimile 12 luni de derulare a proiectului</p>
47	Institutul de Filosofie și Psihologie „C. Rădulescu-Motru”	<p>12.2. Procesul de evaluare: Propunere; experții nu fac parte din echipa niciunui proiect depus și nu sunt afini cu membrii echipelor de proiect până la gradul IV inclusiv; 12.2.1 Evaluarea individuală; Propunere: se completeaza cu: nu sunt permise comentarii subiective, interpretări, comentarii ironice, jignitoare. În cazul în care se identifică asemenea situații proiectul este considerat neevaluat, nu va fi plătit și va fi redistribuit spre evaluare unui alt expert evaluator.</p>
48	Universitatea A I Cuza Iasi	<p>9. Structura echipei de proiect: Propunere: a se verifica implicarea membrilor echipelor si in alte proiecte de cercetare cu respectarea codului muncii;B2. Vizibilitatea și impactul contribuției științifice a directorului de proiect: Propunere: se vor indica DOAR brevetele/modelele de utilitate cu transfer tehnologic. ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect: Propunere: SRI cumulat cel puțin egal cu 5; ANEXA 3 – Standarde minimale de eligibilitate pentru experții evaluatori; Propunere: SRI cumulat cel puțin egal cu 10;</p>

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONTINUT
49	Universitatea A I Cuza Iasi	12.6. Rezultatele competiției: Propunere: limita minima de 80 puncte sa creasca; departajarea pe criterii sa fie facuta pe criteriul 2, fie ar trebui gasita o alta metoda care sa nu discrimineze.
50	USAMV CLUJ NAPOCA	6. Criterii de eligibilitate, litera g): Propunere: toti cercetatorii care nu conduc un proiect de tipul PCE sau PCCF, aflat in derulare, să fie eligibili si sa poata candida pentru obtinerea unei finantari de tip PCE 2021. Toti cercetatorii care sunt directori de proiect de tip PD2020 sau TE2020, aflat in derulare, sa aiba sansa sa conduca un proiect de tipul PCE2021, insa care sa inceapa ulterior finalizarii proiectului aflat in derulare (indiferent de momentul in care se afla proiectul).
51	Institutul of Archaeologie "Vasile Pârvan"	4. Indicatori de rezultat, Pentru domeniul Științe umaniste: Propunere: sa se introduca și revistele și editurile acreditate CNCS B si ERIH PLUS;
52	Universitatea "Valahia" din Târgoviște	4. Indicatori de rezultat, Pentru domeniul Științe umaniste: Propunere: sa se introduca și revistele și editurile acreditate CNCS B si ERIH PLUS; ANEXA 3 - Standarde minimale de eligibilitate pentru experții evaluatori: Propunere: sa se ia in calcul clasificarea revistelor și editurilor din anul 2020 la data publicarii articolului nu retroactiv
53	Institutul de Arheologie "Vasile Pârvan" al Academiei Române	4. Indicatori de rezultat, Pentru domeniul Științe umaniste: Propunere: sa se introduca și revistele și editurile acreditate CNCS ANEXA 3 - Standarde minimale de eligibilitate pentru experții evaluatori și ANEXA 1 - Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; pentru domeniul Științe umaniste; sa se ia in calcul clasificarea revistelor și editurilor din anul 2020 la data publicarii articolului nu retroactiv ;
54	Institutul de Arheologie "Vasile Pârvan" al Academiei Române	ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect, pentru Științele umaniste –NOTA 2: Propunere: clasificările nu trebuie aplicate retroactiv
55	SNSPA	ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect, pentru Științele sociale si economice: Propuneri: 1. nu este clar daca se iau in considerare si edituri romanesti cu prestigiu recunoscut de CNCS; 2. micșorarea pragului SRI la 0,3 ; sa se ia in calcul clasificarea revistelor și editurilor din anul 2020 la data publicarii articolului nu retroactiv; 3. Publicarea în din ultimii 10 ani, in domeniul cercetării sociale si economice; Aspecte generale: Propuneri: revizuirea drastica a criteriilor din domeniul Științe Sociale;
56	Universitatea A I Cuza Iasi	ANEXA 1 - Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; pentru domeniul Științe umaniste; Propunere: sa se ia în considerație și intrările articolelor/cărților în catalogul KVK care sunt mai mici decât 10, atribuindu-le un punctaj de 5 (puncte) sau corespunzător numărului de intrări mai mari decât 5 (puncte).
57	Institutul Oncologic "Prof.Dr.Ion Chircuta"	6. Criterii de eligibilitate: Propunere: la depunere a proiectului sa se ataseze o hotarare a Consiliului Stiintific a Senatului Universitar, sau a Consiliului de Administratie, de validare a participarii directorului de proiect strain

Anexa 1 - Centralizator propuneri/observații primite în perioada dezbaterii publice pentru proiectele PCE competiția 2021

Nr crt	INSTITUTIE	CONȚINUT
58	Universitatea Al Cuza Iasi	ANEXA 1 - Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect; pentru domeniul Informatica: Propunere: luarea in considerare a standardelor minimale stabilite de CNATDCU
59	UMF TG MURES	ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect, pentru Științele sociale și economice: Observatie: excluderea de la competiție a unor domenii (ex dreptul) prin standardele de eligibilitate; Pentru domeniul informatica, pastrarea criteriilor din cadrul competiției PCE2020 6. Criterii de eligibilitate: Propunere: directorii de proiect din strainatate sa poata conduce proiectul prin mijloace moderne de comunicare (zoom, etc.) cu o vizita de lucru pe an de 2-3 saptamani pentru proiect; 4. Indicatori de rezultat : Propunere: publicarea lucrarilor stiintifice sa se realizeze intr-o perioada de cel putin un an de la finalizarea proiectului ; 8. Buget competitie : Propunere: sa fie la nivelul celui din 2020.
60	IFIN HH	6. Criterii de eligibilitate, punctul d; Propunere: Eliminarea textului: “nu a încălcat prevederile unui alt contract de finanțare încheiat anterior cu o autoritate contractantă”;6. 6. Criterii de eligibilitate, punctul h; Propunere: directorului de proiect sa mentioneze proiectele pe care le-a mai avut pe teme asemănătoare cu noua propunere; C. Cererea de finanțare secțiunea C6: Propunere: bugetul proiectului trebuie foarte bine justificat și acordare de punctaj de catre evaluatori; ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet): Propunere: excluderea acelor evaluatii care nu scriu fisa de evaluare conform solicitarii(cu puncte tai si puncte slabe argumentate); Scaderea % la criteriul 1 cu 10% (la 30%) și introducerea lui la Buget (de 10%); sa se puncteze si calitatile manageriale ale directorului de proiect; 12.7. Negocierea bugetului și semnarea contractelor de finanțare: obligațiile CNCS, angajată în negocierea Contractului de finanțare, nu se regăsesc la pct. 13. Principalele obligații ale părților; ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect pentru Științele naturii, Științe exacte și Științele ingineresti : Propunere: SRI cumulat egal cu 5; ANEXA 3 - Standarde minimale de eligibilitate pentru experții evaluatori: Propunere: SRI cumulat egal cu 10; C. Cererea de finanțare secțiunea B2: corelarea platformei de depunere cu o baza de date a articolelor.
61	Institutul National de Hidrologie si Gospodarie a Apelor	6. Criterii de eligibilitate; punctul g) Propunere: "O persoana care conduce un proiect de tip PD, TE, PCE sau PCCF, aflat in derulare, la data de inchidere a perioadei de depunere a cererilor de finanțare poate candida pentru obținerea unei finanțări pentru un proiect de tip PCE 2021, care va începe ulterior finalizării proiectului aflat in derulare nu mai târziu de data de 01.01.2023"
62	IMT BUCURESTI	ANEXA 4 – Fișă de evaluare (Evaluation sheet): Propunere: acordarea de punctaje si justificarea acestora; sa se stabilească o valoare minimala a indicelui Hirsch pentru a participa la competiție fără o referință cuantificabila
63	Institutul Român de Știință și Tehnologie	ANEXA 1 – Standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect pentru Informatica: Propunere: indicatori de rezultat și publicați în conferințe clasificate în CORE ranking4 la nivelele A* sau A.; 6. Criterii de eligibilitate; punctul e); Propunere: prezentarea unui document care atestă încetarea sau suspendarea contractului de muncă anterior și declarația pe propria răspundere a directorului de proiect care indică faptul că nu are contracte de muncă (sau alte relații echivalente) în afara celui cu instituția gazdă a proiectului; C. Cererea de finanțare, secțiunea C3 (structura echipei) : Propunere: eliminarea condiției referitoare la „criteriilor de performanță și a atribuțiilor poziției specificate în cererea de finanțare”. Cheltuieli eligibile , Regia: Propunere: eliminarea „De regulă, cheltuielile indirecte nu vor depăși 15% din valoarea cheltuielilor directe” și intruducerea unui nivel maxim de cel puțin cel de 25%

Anexa 2 – Decizii CNCS privind modificarea pachetului de informatii pentru PCE 2021

Modificări ale pachetului de informații PCE 2021

4. Indicatori de rezultat

- Se adaugă: Pentru Informatică – publicații în cadrul conferințelor clasificate în CORE Ranking A* și A <http://portal.core.edu.au/conf-ranks/?search=&by=all&source=CORE2018&sort=arank&page=1>

6. Criterii de eligibilitate, e)

- “În cazul directorilor de proiect cu afilierea principală în străinătate...”, devine “În cazul directorilor de proiect cu contract de muncă în străinătate ...”.
- În loc de “acceptul instituției din străinătate”, “se va furniza un document care atestă încetarea sau suspendarea contractului de muncă anterior (sau a relației echivalente unui contract de muncă)” .

7. Durata proiectului

- devine 36 de luni (în loc de 32 de luni).

9. Echipa proiectului

- se va solicita nominalizarea cercetătorilor cu experiență (mai mult de 12 ani de la doctorat); pentru fiecare dintre aceștia se va indica adresa profilului din cel puțin unul dintre site-urile: Scopus Author ID, ORCID, Researcher ID, Google Scholar, MR Author ID; se poate menține cel mult o poziție vacantă de cercetător cu experiență (ne-nominalizată)
- linkul către The European Charter se elimină, nu mai este activ.

12.7. Negocierea bugetului

- se elimină referirea la CNCS în ceea ce privește negocierea bugetului (rămâne doar UEFISCDI).

Anexa 1, Standardele minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect

Se modifică standardele minimale de eligibilitate pentru Stiintele Sociale și acestea devin:

Acumularea a minim 100 puncte din lucrări publicate în perioada 2013 - 2021, dar după obținerea titlului de doctor, din următoarele categorii:

1. Cărți publicate ca autor sau coautor, inclusiv cărți editate: (60 puncte) × S (S=1 pentru autor principal, S=0.5 în rest) puncte pentru fiecare carte;
2. Capitole publicate ca autor sau coautor în volume colective: (30 puncte) × S (S=1 pentru autor principal, S=0.5 în rest) puncte pentru fiecare capitol;
3. Articole publicate (conform Anexei 6) în reviste care au fiecare un scor relativ de influență cel puțin egal cu 1. Aceste articole trebuie să fie publicate în reviste indexate în Web of Science Core Collection, încadrate strict cu tipul de document (document type) article sau review. Pentru fiecare astfel de articol, se acordă următorul punctaj: (50 puncte) × S * scorul relativ de influență. (S=1 pentru autor principal, S=0.5 în rest).
4. Citări în reviste indexate Web of Science, cu condiția ca revistele care citează să aibă fiecare un scor relativ de influență cel puțin egal cu 1. Auto-citările nu se iau în calcul.

Pentru fiecare citare: (50 puncte) × S * scorul relativ de influență*0.05 (S=1 pentru autor principal, S=0.5 în rest).

Note:

1. Pentru categoriile 1 și 2: Vor fi luate în considerare numai lucrările publicate în lista de edituri disponibilă la adresa: <https://uefiscdi.gov.ro/resource-829619-edituri-recunoscute-cncs-stiinte-sociale-2020.pdf>

2. În cazul în care sunt o publicație are mai mulți autori, punctajul se împarte în felul următor:

- dacă $2 \leq n \leq 5$, la $n/2$,
- dacă $6 \leq n \leq 80$, la $(n + 3)/3$,
- dacă $n \geq 81$, la 28.

Unde n este numărul de autori ai publicației.

3. Cele 100 de puncte trebuie realizate cel puțin în parte din publicații unde aplicantul este autor principal.

Se vor modifica în acord cu aceste precizări și standardele minimale pentru evaluator.

Anexa 2, Cererea de finanțare

- la secțiunea B2 se adaugă fraza: Se vor indica un număr maxim de 10 lucrări în total, indiferent de tipul acestora. Dacă se indică mai mult de 10 lucrări la această secțiune, propunerea de proiect va fi exclusă din competiție.
- la secțiunea B2 se adaugă Notă: Furnizarea de informații false în cadrul secțiunii B2 atrage după sine excluderea propunerii de proiect din competiție, sau oprirea finanțării, în cazul în care proiectul a fost acceptat la finanțare
- la secțiunea C3, în paranteză, în loc de "dacă există" se adaugă "lipsa rezultatelor preliminare nu constituie motiv de depunere, dar prezența acestora poate fi considerată un argument în favoarea fezabilității proiectului, și poate fi punctată"

Anexa 4, Fișa de evaluare

- La criteriul 1.2. Visibility and impact of the PI's research output – se elimină "citations in top journals"
- La criteriul 2.3. Feasibility (resources, research team and preliminary results) – se adaugă precizarea: "a lack of preliminary results is not considered a weakness and should not be penalized; however, when preliminary results are presented, this could be considered as a strength, supporting the project's feasibility"

Anexa 6, Definiții

- punctul b) devine: autorul corespondent (numit reprint author sau aflat în reprint address în Web of Science), în cazul în care acesta este indicat. În cazul în care pentru un articol, în Web of Science, sunt indicați mai mulți autori drept reprint author sau se află mai mulți autori la reprint address, atunci, doar pentru calculul scorului relativ de influență cumulat, scorul relativ de influență al revistei în care a apărut publicația se va divide la numărul total de autori corespondenți.
- punctul e) se adaugă: Economics; Business, finance; Management; Operations research & management science;
- Se redefinește auto-citarea: "O citare a directorului de proiect, a mentorului sau a evaluatorului se consideră a fi auto-citare dacă directorul de proiect, mentorul sau, respectiv, evaluatorul, sa află printre autorii articolului care citează."

Ca regulă generală, tot ce s-a operat în pachetele TE și PD și este aplicabil și la PCE, se modifică.